



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Akciju sabiedrība “MADONAS ŪDENS”

Raiņa iela 54, Madona
Madonas nov., LV-4801

Lēmums

Rīgā,
2020.gada 4.septembrī

Nr.2-2.2/29

Par pārbaudē konstatēto un rājiena izteikšanu

Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI) 2020.gada 16.janvārī saņēma fiziskās personas elektroniskā pasta vēstuli (*DVI reģistrēta ar Nr.2-4.3/88-S*) un Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas (turpmāk – CERT.lv) elektroniskā pasta vēstuli (*DVI reģistrēta ar Nr.2-4.3/89-S*), kurā DVI tika informēta par datu noplūdi akciju sabiedrības “MADONAS ŪDENS” (turpmāk – AS) domēnā www.gis.madonasudens.lv, kuras rezultātā konstatēta trešo personu piekļuve AS apstrādātiem personas datiem. Atbilstoši DVI sniegtajai informācijai, incidents konstatēts 2020.gada 15.janvārī AS pārziņā esošajā interneta vietnē www.gis.madonasudens.lv, kurā, pieļaujot piekļuvi ArcGis direktorijām¹, trešās personas rīcībā nonāca citu personu (datu subjektu) personas datus saturoša informācija – vārds, uzvārds, adrese un telefona numurs (turpmāk – Pārkāpums).

Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Vispārīgā datu aizsardzības regula² (turpmāk – VDAR), Fizisko personu datu apstrādes likums (turpmāk – FPDAL) un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. un 5.pants.

Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR aizsargā fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību.

VDAR 2.panta 1.punkts nosaka, ka VDAR piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem

¹https://gis.madonasudens.lv/arcgis/rest/services/WEB_Public/MapServer/3/query?where=Vards_Uzvards+is+not+null+and+telefons+is+not+null&text=&objectIds=&time=&geometry=&geometryType=esriGeometryEnvelope&inSR=&spatialRel=esriSpatialRelIntersects&relationParam=&outFields=*&returnGeometry=false&returnTrueCurves=false&maxAllowableOffset=&geometryPrecision=&outSR=&returnIdsOnly=false&returnCountOnly=false&orderByFields=&groupByFieldsForStatistics=&outStatistics=&returnZ=false&returnM=false&gdbVersion=&returnDistinctValues=false&resultOffset=&resultRecordCount=&queryByDistance=&returnExtentsOnly=false&datumTransformation=¶meterValues=&rangeValues=&f=html

² Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula).

līdzekļiem. Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur ir iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem. Savukārt personas datu kartotēka ir jebkurš sakārtots personas datu kopums, kurā šie dati ir pieejami saskaņā ar īpašiem kritērijiem – centralizētiem, decentralizētiem vai izkļiedētiem, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju³.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1.punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”)⁴, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem.⁵ Tādējādi personas vārds, uzvārds, informācija par deklarētās/dzīves vietas adresi, telefona numurs un cita personu identificējoša informācija ir uzskatāma par personas datiem, bet jebkuras ar šiem datiem veiktās darbības ir atzīstamas par personas datu apstrādi VDAR izpratnē.

Par personas datu apstrādes atbildību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus.⁶ Konkrētajā gadījumā pārzinis ir AS.

Saskaņā ar VDAR 6.panta 1.punktu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no 6.panta 1.punktā minētajiem pamatojumiem. VDAR ir noteikti seši vispārīgi tiesiskie pamati: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, pārzinim ir jāievēro arī VDAR 5.pants, saskaņā ar kuru personas dati ir jāapstrādā likumīgā un pārredzamā veidā, nodrošinot godprātību pret tām personām, kuru personas dati tiek apstrādāti. DVI paskaidro, ka VDAR 5.panta 1.punkts noteic personas datu apstrādes principus – “likumīgumu, godprātību un pārredzamību”, “datu minimizēšanu”, “precizitāti”, “glabāšanas ierobežojumu”, “integritāti un konfidencialitāti”, bet VDAR 5.panta 2.punkts paredz “pārskatatbildību”, kura ir uzlikta pārzinim – fiziskai vai juridiskai personai, kura viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus.

Vienlaikus DVI norāda, ka atbilstoši VDAR 24.panta 1. un 2.punktam, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinim jāīsteno atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi pierādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina. Ja tas ir samērīgi attiecībā uz apstrādes darbībām, 1.punktā minētajos pasākumos ietver to, ka pārzinis īsteno atbilstīgu politiku attiecībā uz datu aizsardzību. Tādējādi saprotams, ka pārzinis nodrošina atbilstošus tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai personas datu apstrāde būtu droša.

VDAR 24. panta 1. un 2. punktu konkretizē VDAR 32.pants, kas nosaka, ka, ņemot vērā tehnikas līmeni, īstenošanas izmaksas un apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un smaguma pakāpes risku attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis un apstrādātājs īsteno atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu tādu drošības līmeni, kas atbilst riskam, tostarp b) apakšpunktā minēto spēju nodrošināt apstrādes sistēmu un pakalpojumu nepārtrauktu konfidencialitāti, integritāti, pieejamību un noturību un d) apakšpunktā minēto procesu regulārai tehnisko un organizatorisko pasākumu efektivitātes testēšanai, izvērtēšanai un novērtēšanai, lai nodrošinātu apstrādes drošību. Saskaņā ar VDAR 32.panta 2.punktu novērtējot atbilstīgu drošības līmeni (pārzinis un apstrādātājs) ņem vērā riskus, ko rada apstrāde, jo īpaši nejauša vai nelikumīga nosūtīto,

³ VDAR 4.panta 6.punkts.

⁴ Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.

⁵ VDAR 4.panta 2.punkts.

⁶ VDAR 4.panta 7.punkts.

uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem.

VDAR 4.panta 12.punkts nosaka, ka “personas datu aizsardzības pārkāpums” ir drošības pārkāpums, kura rezultātā notiek nejauša vai nelikumīga nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem. VDAR 33.pantā noteikta pārkāpuma paziņošanas uzraudzības iestādei kārtība. Proti, pārkāpuma gadījumā pārzinis bez nepamatotas kavēšanās un, ja iespējams, ne vēlāk kā 72 stundu laikā no brīža, kad pārkāpums tam kļuvis zināms, paziņo par pārkāpumu uzraudzības iestādei, kas ir kompetenta saskaņā ar VDAR 55.pantu, izņemot gadījumus, kad ir maz ticams, ka pārkāpums varētu radīt risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Ja paziņošana uzraudzības iestādei nav notikusi 72 stundu laikā, paziņojumam pievieno kavēšanās iemeslus.⁷ Savukārt VDAR 33.panta 5.punkts paredz, ka pārzinis dokumentē visus pārkāpumus, norādot faktus, kas saistīti ar pārkāpumu, tā sekas un veiktās korigējošās darbības. Minētā dokumentācija ļauj uzraudzības iestādei (DVI) pārbaudīt šā panta ievērošanu.

Atbilstoši VDAR 85.apsvērumā skaidrotajam, ja uz personas datu aizsardzības pārkāpumu nereaģē pienācīgi un savlaicīgi, tas fiziskām personām var izraisīt tādu fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu kā, piemēram, iespējas kontrolēt savus personas datus zaudēšana vai to tiesību ierobežošana, diskriminācija, identitātes zādžība vai viltošana, finansiāls zaudējums, neatļauta pseidonimizācijas atcelšana, kaitējums reputācijai, ar dienesta noslēpumu aizsargātu personas datu konfidencialitātes zaudēšana vai jebkāda cita attiecīgajai fiziskajai personai īpaši nelabvēlīga ekonomiskā vai sociālā situācija. Tādēļ, tiklīdz pārzinim ir kļuvis zināms, ka noticis personas datu aizsardzības pārkāpums, pārzinim bez nepamatotas kavēšanās un, ja iespējams, ne vēlāk kā 72 stundu laikā no brīža, kad pārkāpums tam kļuvis zināms, būtu jāpaziņo par personas datu aizsardzības pārkāpumu uzraudzības iestādei, izņemot, ja pārzinis spēj saskaņā ar pārskatatbildības principu uzskatāmi parādīt, ka personas datu aizsardzības pārkāpums, visticamāk, nerada risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Ja šādu paziņojumu nevar paveikt 72 stundu laikā, paziņojumam būtu jāpievieno informācija par kavēšanās iemesliem, un informāciju var sniegt pa posmiem bez nepamatotas turpmākas kavēšanās.

Saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta “a” un “h” apakšpunktu DVI uzrauga un īsteno VDAR piemērošanu, kā arī veic izmeklēšanu par VDAR piemērošanu, tostarp, pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no citas uzraudzības iestādes vai citas publiskās iestādes. Savukārt saskaņā ar FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu DVI uzrauga datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām [..].

Pamatojoties uz DVI rīcībā esošo informāciju, saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta “a” un “h” apakšpunktu, FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.pantu un 62.panta pirmo daļu, DVI uzsāka pārbaudi lietā Nr.L-2-6/4745 (turpmāk – Lieta) par AS rīcības, veicot personas datu apstrādi, pieļaujot piekļuvi ArcGis direktorijām, atbilstību VDAR.

Saskaņā ar FPDAL 15.panta pirmo daļu pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citām normatīvo aktu prasībām, tostarp veic datu apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, kā arī citas nepieciešamās darbības. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punkts paredz DVI tiesības savas kompetences ietvaros pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju. Savukārt VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi (DVI) tās uzdevumu izpildē.

Atbilstoši APL 14.¹pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [..].

⁷ VDAR 33.panta 1.punkts.

APL 61.pants nosaka, ka administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [..]. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā,⁸ Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi⁹.

DVI amatpersonas, veicot VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “h” apakšpunktā un FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos uzdevumus un izmantojot FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktās tiesības, informēja AS par pārbaudes uzsākšanu un vērsās pie AS, aicinot sniegt pārbaudei nepieciešamo informāciju¹⁰. DVI 2020.gada 17.februārī saņemts AS paskaidrojums¹¹ Lietā (turpmāk – paskaidrojums).

Pārbaudes gaitā DVI konstatē un secina turpmāk minēto.

No AS paskaidrojuma izriet, ka par Pārkāpumu AS uzzinājusi 2020.gada 16.janvārī, saņemot elektroniskā pasta vēstuli no CERT.lv. Nekavējoties atslēgts Pārkāpumā iesaistītais serviss un veikta Pārkāpuma izvērtēšana. Pārkāpums noticis, jo GIS publiskās piekļuves sistēmā (pirms tās publiskošanas) netika veikta pareiza kontu pārvaldība, kā rezultātā atstāta iespēja publiskā servisa lietotājiem piekļūt papildus datu slāņiem. GIS serviss produkcijas vidē palaists (padarīts publiski pieejams) 2020.gada 8.janvārī, līdz ar to incidenta iespējamā ietekme ilgusi vienu nedēļu. Piekļuve notikusi šādiem datiem kopā ar personu identificējošu informāciju (*Object ID; RefName; Adrese; Apdz_vieta; Pilsēta; Pievads; Pievienojums; Izvedama_bedre; Pievienoja; Vārds un uzvārds; Telefons; Epasts; Pievienojuma_tips; Līguma_datums; CCTV; Iedzīvotaji; Iedzīvotaji_2; Skaititaja; SK_AKA_Savienojums; Kanalizācijas_izvadi*). Skartās datu kategorijas (pilsēta un adrese, personas vārds un uzvārds, pievienojuma tips, tālruņa numurs, elektroniskā pasta adrese un tehniskā informācija par ūdens un kanalizācijas pieslēgumu). Skarto datu subjektu skaits – 89.

Atbilstoši paskaidrojumā norādītajam lielākā daļa informācijas bijusi tehniska rakstura, kurai nav iespējams identificēt jebkādu ietekmi uz konkrētu datu subjektu tiesībām vai brīvībām, savukārt personas vārda, uzvārda un tālruņa numura (atsevišķiem datu subjektiem – elektroniskā pasta) izmantošanu veidā, kas varētu nozīmīgi ietekmēt datu subjekta tiesības un brīvības, AS nekonstatēja.

Vienīgās datu kategorijas, kas potenciāli varēja radīt būtisku ietekmi datu subjektam ir personas vārds, uzvārds, elektroniskā pasta adrese un tālruņa numurs. Ņemot vērā, ka nekustamā īpašuma adrese ļauj publiski pieejamā reģistrā noskaidrot īpašuma kadastra numuru, savukārt no tā īpašnieka vārdu un uzvārdu, AS secinājusi, ka vienīgā datu kategorija, kurai ir nozīme konkrētajā Pārkāpumā, ir datu subjekta tālruņa numurs un elektroniskā pasta adrese. Ievērojot, ka elektroniskās pasta adreses lauks lielākajai daļai datu subjektu bijis bez vērtības (ar ieraksta vērtību “NULL” jeb tukšums), savukārt datu subjekta tālruņa numurs pats par sevi (bez jebkādiem papildus datiem) nevar radīt būtisku ietekmi datu subjekta tiesībām un brīvībām, kā arī faktu, ka Pārkāpums tika novērsts nedēļas laikā, AS secinājusi, ka neizpildās VDAR kritēriji, kuriem iestājoties obligāti būtu jāpaziņo uzraudzības iestādei, secīgi AS pieņēmusi lēmumu neziņot DVI par konstatēto Pārkāpumu.

Pārkāpums pilnībā novērsts (salabota datu noplūdes problēma pie atslēgta servisa) līdz 2020.gada 16.janvārim, savukārt 17.janvārī par datu noplūdes faktu paziņots CERT.lv. AS ir veikusi analītisku darbu, lai nepieļautu līdzīgu gadījumu iestāšanos nākotnē. Tāpat veiktas pārrunas ar AS atbildīgajiem informācijas tehnoloģiju darbiniekiem, norādot uz incidenta cēloni – nepienācīgu informācijas sistēmu kontu tiesību pārvaldību. Vienlaikus AS tiek izstrādātas papildu rīcības procedūras ne tikai minētajā, bet arī citās AS publiski pieejamās sistēmās.

⁸ APL 62.panta pirmā daļa.

⁹ APL 161.panta pirmā daļa.

¹⁰ DVI 2020.gada 30.janvāra vēstule Nr. 2-4.3/88-N “Par informācijas pieprasījumu”.

¹¹ AS 2020.gada 14.februāra vēstule Nr.1.8/27 “Par informācijas pieprasījumu” (DVI reģistrēta ar Nr.2-4.3/236-S).

Paskaidrojuma pielikumā AS pievienojusi saraksti ar CERT.lv un AS izstrādātos Personas datu pārkāpumu informēšanas noteikumus.

Pārbaudes ietvaros, DVI amatpersonas 2020.gada 7.augustā veica pārbaudi (*DVI 2020.gada 7.augusta akts Nr.2-5.1/167*) un konstatēja, ka, atverot vietni <https://gis.madonasudens.lv/>, nav iespējams piekļūt ArcGis direktorijām¹², kurās būtu apskatāmi AS apstrādātie datu subjektu personas dati. Tādējādi, atbilstoši AS paskaidrojumā norādītajam, datu noplūdes problēma ir novērsta un Pārkāpums ir izbeigts.

DVI kritiski vērtē AS izdarītos secinājumus par apstrādāto personas datu apjomu un Pārkāpuma smagumu. Proti, konkrētajā gadījumā datu subjektu tālruņa numuri nav atzīstami par neidentificējošu informāciju, jo trešajām personām bija pieejams nevis atsevišķs tālruņa numurs, bet viss personas datu kopums (vārds, uzvārds, adrese un tālrunis). Tādējādi AS bija jāvērtē konkrēts personas datu kopums, kas tika padarīts pieejams trešajām personām, nevis jādala un jāvērtē personas dati pēc atsevišķām kategorijām.

Tāpat jāņem vērā, ka AS datu bāze bija publiski pieejama jebkurai trešajai personai, kas vien varēja tai piekļūt, līdz ar to AS pieļautais Pārkāpums nav atzīstams par mazsvarīgu. Tādējādi DVI konstatē, ka AS ir nepietiekami izvērtējusi Pārkāpuma apstākļus un smagumu, un nepamatoti atzinusi Pārkāpumu par mazsvarīgu. Secīgi AS nepamatoti secinājusi, ka pie šādiem apstākļiem tai par Pārkāpumu nebija jāziņo DVI.

DVI secina, ka pārbaudes ietvaros iegūtās informācijas kopums ir pietiekošs, lai konstatētu, ka AS nav veikusi VDAR 24.panta 1.punktā un 32.panta 1.punktā noteiktos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, kā rezultātā AS pieļāvusi Pārkāpumu – AS apstrādāto datu (datu subjektu personas datus saturošas informācijas – vārda, uzvārda, adreses, tālruņa numura) nonākšanu trešās personas rīcībā.

Tāpat AS nav pildījusi VDAR 32.panta 2.punktā noteiktās prasības, proti, novērtējot atbilstīgo drošības līmeni, nav ņēmusi vērā riskus, ko rada apstrāde, jo īpaši nejauša vai nelikumīga nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem.

Ņemot vērā minēto, DVI amatpersonu uzsāktā pārbaude ir pabeigta, konstatējot, **ka ar minētajām darbībām AS ir pārkāpusi VDAR 5.panta 1.punkta “a” un “f” apakšpunktā minētos personas datu apstrādes principus un 24.panta 1.punktā un 32.panta 1.punkta “b” un “d” apakšpunktā noteiktās prasības.**

DVI savā darbībā īsteno “Konsultē vispirms”¹³ principu, kas paredz, ka DVI darbībai primāri ir preventīva, nevis sodīšanas funkcija, līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārzīņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai), kā arī nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

VDAR 58.panta 2.punkta “b” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi, savukārt, “d” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

Ievērojot minēto, ņemot vērā Pārkāpuma būtību, smagumu un to, ka pati AS nepamatoti Pārkāpumu atzinusi par mazsvarīgu, apdraudēto datu subjektu skaitu (89) un to, ka par Pārkāpumu nav saņemta neviena datu subjekta sūdzība, apstrādāto personas datu kategorijas un

¹²https://gis.madonasudens.lv/arcgis/rest/services/WEB_Public/MapServer/3/query?where=Vards_Uzvards+is+not+null+and+telefons+is+not+null&text=&objectIds=&time=&geometry=&geometryType=esriGeometryEnvelope&inSR=&spatialRel=esriSpatialRelIntersects&relationParam=&outFields=*&returnGeometry=false&returnTrueCurves=false&maxAllowableOffset=&geometryPrecision=&outSR=&returnIdsOnly=false&returnCountOnly=false&orderByFields=&groupByFieldsForStatistics=&outStatistics=&returnZ=false&returnM=false&gdbVersion=&returnDistinctValues=false&resultOffset=&resultRecordCount=&queryByDistance=&returnExtentOnly=false&datumTransformation=¶meterValues=&rangeValues=&f=html

¹³ DVI 2017.gada 15.jūnijā parakstīja sadarbības memorandu par “Konsultē vispirms” principa iedzīvināšanu, veicinot valsts pārvaldes iestāžu uz klientu orientētu darbību.

iespējamo ietekmi uz konkrēto datu subjektu tiesībām vai brīvībām, operatīvo Pārkāpuma novēršanu (nedēļas laikā), AS veiktos pasākumus (Pārkāpuma izvērtēšana, papildus rīcību procedūru izstrāde, pārrunu veikšana ar AS atbildīgajiem darbiniekiem), kā arī AS sadarbības pakāpi, DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “b” un “d” apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, **nolemj:**

1. **izteikt AS rājienu;**
2. **uzlikt par pienākumu turpmākos gadījumos, ja tādi notiek, nekavējoties paziņot par tiem DVI;**
3. **uzlikt par pienākumu turpmākā AS darbībā, veicot personas datu apstrādi, ievērot šajā lēmumā minētās un citas VDAR un FPDAL personas datu aizsardzības prasības, tai skaitā, izvērtēt dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, ņemot vērā datu apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu, nolūkus un veiktos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to iespējamu nelikumīgu apstrādi, kā arī novērst neatbilstības, nodrošinot tiesisku personas datu apstrādi un aizsardzību.**

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2018.gada 5.marta lēmumu Nr.307 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc AS juridiskās adreses atrašanās vietas.

Direktora p.i.

L.Dilba

L-2-6/4745

[...]

IZRAKSTS PAREIZS