



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Solvers"

Ilūkstes iela 54 k-5 – 29

Rīga, LV-1082

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 27.janvārī

Nr. [..]

*Par pārbaudē konstatēto,
rājiena izteikšanu
un videonovērošanas kameru un to atmiņas karšu atgriešanu*

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI) saņēma Kuldīgas novada pašvaldības policijas 2021. gada 14. jūlija vēstuli Nr. [..]¹, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas 2021. gada 18. augusta vēstuli Nr. [..]², Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 2021. gada 23. augusta vēstuli Nr. [..]³ un Stopiņu novada pašvaldības policijas 2021. gada 2. septembra vēstuli Nr. [..]⁴ (turpmāk visas kopā – Policijas vēstules) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SOLVERS” (turpmāk – SIA) veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā, proti, vairākās Latvijas pilsētās uzstādot videonovērošanas kameras publiskā telpā un tādējādi veicot fizisku personu un transportlīdzekļu monitoringu.

Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Vispārīgā datu aizsardzības regula⁵ (turpmāk – VDAR), Fizisko personu datu apstrādes likums (turpmāk – FPDAL) un citi normatīvie akti. Savukārt, DVI kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55.–58. pants un FPDAL 4. un 5. pants. DVI kontrolei pakļautā datu apstrāde aprobežojas tieši ar pašu personas datu apstrādi kā tādu, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek apstrādāti.

[2] Ievērojot minēto, DVI, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, pamatojoties uz VDAR 57. panta 1. punkta a) un h) apakšpunktu un FPDAL 5. panta pirmās daļas 1. punktu, veica pārbaudi

¹ DVI reģistrēta 2021. gada 15. jūlijā ar Nr. [..]

² DVI reģistrēta 2021. gada 20. augustā ar Nr. [..]

³ DVI reģistrēta 2021. gada 23. augustā ar Nr. [..]

⁴ DVI reģistrēta 2021. gada 2. septembrī ar Nr. [..]

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK.

par SIA veiktās personas datu apstrādes atbilstību VDAR un FPDAL. Pārbaudes rezultātā DVI konstatēja šādus faktiskos apstākļus.

[2.1] SIA vairākās Latvijas pilsētās – 2021. gada 6. jūlijā Kuldīgā, 2021. gada 30.–31. jūlijā Dobelē, 2021. gada 29.–30. jūlijā Saldū un 2021. gada 12.–13. augustā Ulbrokā – uz (apgaismes) stabiem izvietoja videonovērošanas kameras, kas veica publiskās telpas, tostarp fizisko personu, videoierakstus, šīs darbības iepriekš nesaskaņojot ar attiecīgajām pašvaldībām un attiecīgā gadījumā citām valsts iestādēm, kā arī neizvietojot informatīvās zīmes par videonovērošanas veikšanu. Konstatējot iespējamus pārkāpumus, katrā atsevišķā gadījumā atbildīgā valsts policijas iestāde šīs videonovērošanas kameras (ar tajās esošajām atmiņas kartēm) un to korpusus saviem spēkiem atvienoja un demontēja, kā arī paši veica kamerās esošo videoierakstu apskati. Piekļuve videoierakstiem nebija ierobežota, un jebkura persona, kuras rīcībā nonāktu kamera, varēja iepazīties ar tās atmiņas kartes saturu.

[2.2] DVI amatpersona veica Policijas vēstuļu pielikumos pievienoto lietisko pierādījumu – SIA izmantoto videonovērošanas kameru, kuras bija uzstādītas uz apgaismes stabiem un filmēja attiecīgo pašvaldību publisko telpu, atmiņas kartēs esošo videomateriālu – apskati⁶ un konstatēja, ka šajos videomateriālos ir redzama būtiska un pie notikuma izvērtējuma nozīmīga informācija. Proti, DVI konstatēja, ka minētie videomateriāli tika uzņemti attiecīgi 2021. gada 6. jūlijā Kuldīgā, 2021. gada 30.–31. jūlijā Dobelē, 2021. gada 29.–30. jūlijā Saldū un 2021. gada 12.–13. augustā Ulbrokā, un tajos ir skaidri redzamas daudzas identificējamās fiziskas personas (vīrieši, sievietes, mazgadīgi bērni), viņu kustība un pārvietošanās, kā arī dažādu marku, krāsu un valsts reģistrācijas numuru zīmju transportlīdzekļi, to kustība un virziens.

[2.3] DVI saņēma SIA 2021. gada 14. septembra paskaidrojumus par satiksmes uzskaitēm Saldū Nr. [..]⁷ un 2021. gada 23. septembra papildinājumu pie minētās SIA vēstules Nr. [..] “Paskaidrojums par satiksmes uzskaitēm Saldū” Nr. [..]⁸ (turpmāk abi kopā – Paskaidrojumi), kuros SIA norāda, ka tā veic transporta un gājēju plūsmas monitoringu Latvijas pilsētās ar mērķi analizēt transporta plūsmas apjomu un struktūras izmaiņas Latvijas pilsētās un izvērtēt, kāda proporcija plūsmā ir pa transportlīdzekļu tiem un pa gājējiem/velosipēdiem un skūteriem.

Minētie dati tiek izmantoti ilgtspējīgai transporta infrastruktūras plānošanai Latvijā un mobilitātes rīcības programmas izstrādes procesa uzlabošanai plānošanas projektos. SIA apliecina, ka atbilstoši VDAR 35. pantam⁹ plānotās apstrādes darbības neietekmē personas datu aizsardzību un ka iegūtais videomateriāls netiek izmantots personas datu apstrādes procesam un tiek izmantots tikai satiksmes uzskaitē. SIA paskaidro, ka monitoringus tā plāno veikt 12–16 stundu laika posmā vienas dienas laikā, un norāda, ka pēc video apstrādāšanas un rezultātu pārbaudes video faili tiek dzēsti.

DVI atbilstoši SIA Paskaidrojumos norādītajam, papildus iepazīstoties ar SIA tīmekļa vietnē¹⁰ publicēto informāciju par SIA piedāvātajiem pakalpojumiem un izvērtējot Policijas vēstulēs un to pielikumos esošo informāciju (tostarp SIA valdes priekšsēdētāja [..] sniegtajos paskaidrojumos minēto¹¹), konstatē, ka SIA veiktās videonovērošanas darbību mērķis ir analizēt transporta un gājēju plūsmas apjomu un struktūras izmaiņas, sniedzot šādus pakalpojumus SIA noslēgto līgumu ietvaros¹².

[2.4] 2021. gada 2. novembrī DVI vērsās pie SIA ar aicinājumu veikt personas datu apstrādi

⁶ DVI 2021. gada 29. septembra pārbaudes akts Nr.[..]

⁷ DVI reģistrēts 2021. gada 14. septembrī ar Nr. [..]

⁸ DVI reģistrēts 2021. gada 27. septembrī ar Nr. [..]

⁹ Novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību

¹⁰ <https://www.solvers.lv/>

¹¹ SIA valdes priekšsēdētāja [..] sniegtie paskaidrojumi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirknim, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļai, Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa Kārtības policijas nodaļai un Stopiņu novada pašvaldības policijai.

¹² T.sk. SIA norāda arī līgumus ar Rīgas domes Satiksmes departamentu un Latvijas Republikas Satiksmes ministriju 2015. gadā.

atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī sniegt informāciju¹³, uz ko tika saņemta šāda satura SIA 2021.gada 10.decembra atbilde Nr. [...] (turpmāk – Atbilde).

[2.4.1] SIA norāda, ka pirms attiecīgo publisko telpu videonovērošanas un monitoringa darbību veikšanas, SIA tās saskaņo rakstiskā formā vai pamatojoties uz iestādes izsniegtiem tehniskajiem noteikumiem/darba uzdevumu ar attiecīgajām valsts/pašvaldības iestādēm. Tomēr saskaņā ar DVI rīcībā esošo informāciju 2021. gada 6. jūlijā Kuldīgā, 2021. gada 30.–31. jūlijā Dobelē, 2021. gada 29.–30. jūlijā Saldū un 2021. gada 12.–13. augustā Ulbrokā videonovērošana tika sākota pirms attiecīgo pašvaldību saskaņojumu saņemšanas, ko apliecina arī pati SIA, norādot uz pieļautām kļūdām darbību saskaņošanas procesa plānošanā¹⁴. Turklāt SIA nav iesniegusi DVI dokumentu, kas bija par pamatu videonovērošanas veikšanai augstākminētajās pilsētās, proti, kāda uzņēmuma/-u interesēs tiek veikta transporta un gājēju plūsmas mērījumu veikšana konkrētajās pilsētās.

[2.4.2] SIA pirms attiecīgo publisko telpu videonovērošanas un monitoringa veikšanas nav veikusi novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību atbilstoši VDAR 35. panta nosacījumiem, jo uzskatīja, ka SIA veiktās transporta un gājēju plūsmu novērojumu un uzskaites darbības, kuras tiek veiktas ar mērķi analizēt transporta un gājēju plūsmu apjomu un struktūras izmaiņas, nav uzskatāmas par personas datu apstrādi.

[2.4.3] SIA norāda, ka ir realizējusi personas datu aizsardzības tehniskos un organizatoriskos pasākumus, kuri ir veikti, lai nodrošinātu, ka nepiederošām personām nav piekļuves iegūtajiem personas datiem cita starpā norādot, ka videonovērošanas ierīces tiek iestatītas melnbaltā, zemas izšķirtspējas filmēšanas režīmā, kas liedz iespēju identificēt fizisku personu dzimumu un vecumu, kā arī transportlīdzekļu marku, krāsu un valsts reģistrācijas numura zīmes; bet gadījumā, ja izmantojamās videonovērošanas ierīces modeļa iestatīšana melnbaltā, zemas izšķirtspējas filmēšanas režīmā nav iespējama, beidzot filmēšanu iegūtie video materiāli tiek nekavējoties konvertēti melnbaltā, zemas izšķirtspējas video failā, savukārt iegūtie video materiāli tiek dzēsti un ierīces atmiņas karte formatēta. Tomēr saskaņā ar DVI rīcībā esošo informāciju 2021. gada 6. jūlijā Kuldīgā, 2021. gada 30.–31. jūlijā Dobelē, 2021. gada 29.–30. jūlijā Saldū un 2021. gada 12.–13. augustā Ulbrokā uzņemtajos videomateriālos ir skaidri redzamas daudzas identificējamās fiziskas personas (vīrieši, sievietes, mazgadīgi bērni), viņu kustība un pārvietošanās, kā arī dažādu marku, krāsu un valsts reģistrācijas numuru zīmju transportlīdzekļi, to kustība un virziens¹⁵, līdz ar to secināms, ka SIA nav nodrošinājusi Atbildē norādītos personas datu aizsardzības tehniskos un organizatoriskos pasākumus.

[2.4.4] SIA paskaidro, ka iegūtie melnbaltie, zemas izšķirtspējas video materiāli tiek apstrādāti izmantojot diskus, kas nav savienoti ar datu serveriem vai internetu, bet nenorāda, kādu programmatūru tā izmanto, cik ilgi tiek apstrādāti un uzglabāti dati.

[2.4.5] Piekļuve iegūtajiem videomateriāliem, kas satur personas datus, ir tikai divām SIA amatpersonām: [...] un [...], kuri rīkojas saskaņā ar SIA iekšējiem noteikumiem “Personas datu apstrādes aizsardzības noteikumi”.

[2.4.6] SIA norāda, ka videonovērošanas ierīces tiek uzstādītas vietās, kurās tām nevar piekļūt bez speciāla aprīkojuma (apmēram 5-6 metru augstumā) un kuras aizsargā iegūtos video materiālus no nesankcionētas piekļūšanas, tomēr no DVI rīcībā esošajām Policijas vēstulēm izriet, ka visas augstākminētās videonovērošanas kameras bija uzlikusi viena un tā pati persona – [...], izmantojot saliekamās kāpnes, kuras bija ievietotas viņa transportlīdzeklī, līdz ar to secināms, ka jebkura persona, kuras rīcībā ir saliekamās kāpnes varēja piekļūt videomateriāliem, kuros ir skaidri redzamas identificējamās fiziskas personas (vīrieši, sievietes, mazgadīgi bērni), viņu kustība un pārvietošanās

¹³ DVI 2021. gada 2. novembra vēstule Nr. [...] “Par aicinājumu veikt personas datu apstrādi atbilstoši normatīvo aktu prasībām un informācijas pieprasījumu”

¹⁴ DVI reģistrēts 2021. gada 13. decembrī ar Nr. [...]

¹⁵ Atbildes 3.lapas pēdējā atkāpe.

¹⁶ DVI 2021. gada 29. septembra pārbaudes akts Nr. [...]

virziens, kā arī dažādu marku, krāsu un valsts reģistrācijas numuru zīmju transportlīdzekļi, to kustība un virziens¹⁷.

[2.4.7] SIA norāda, ka plāno realizēt papildus tehniskos un organizatoriskos pasākumus personas datu aizsardzībai, kuri tiks veikti lai nodrošinātu, ka satiksmes uzskaites procesā nepiederošām personām nav piekļuves iegūtajiem personas datiem:

- video failu šifrēšana filmēšanas laikā;
- videonovērošanas ierīču apsardze, lai novērstu nesankcionētu piekļuvi;
- augstas izšķirtspējas filmēšanas režīma ierobežošana un tā aizvietošana ar filmēšanu melnbaltā, zemas izšķirtspējas režīmā.

DVI rīcībā nav pierādījumu, ka minētie papildus tehniskie un organizatoriskie pasākumi personas datu aizsardzībai, faktiski tiek īstenoti un realizēti SIA darbībā.

[2.4.8] SIA norāda, ka veiktās videonovērošanas rezultātā iegūtie videoieraksti netiek glabāti, tomēr DVI ieskatā šis apgalvojums neatbilst patiesībai, jo saskaņā ar SIA sniegto Atbildi dati tiek konvertēti, tad analizēti un tikai pēc analīzes pabeigšanas tiek izdzēsti: *“Gadījumā, ja izmantojamās videonovērošanas ierīces modelī melnbaltas, zemas izšķirtspējas filmēšanas režīms nav pieejams, pēc filmēšanas pabeigšanas iegūtie augstas izšķirtspējas video materiāli tiek nekavējoties konvertēti melnbaltā, zemas izšķirtspējas video failā, savukārt augstās izšķirtspējas video materiāli tiek dzēsti un ierīces atmiņas karte formatēta. Pēc satiksmes plūsmas vienību manuālas uzskaites, arī melnbaltie, zemas izšķirtspējas video faili tiek neatgriezeniski dzēsti.”*

[2.4.9] SIA norāda, ka veiktā satiksmes uzskaitē publiskās telpas videonovērošanas veidā ir pārtraukta.

[3] Ievērojot pārbaudē konstatētos apstākļus un personas datu aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasības, DVI norāda sekojošo.

[3.1] Saskaņā ar VDAR 4.panta 1. un 2.punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”)¹⁸, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem¹⁹. Tādējādi personas video attēla ieraksts ir uzskatāms par personas datiem, savukārt jebkuras ar tiem veiktās darbības, t.sk. iegūšana, glabāšana, ir personas datu apstrāde VDAR izpratnē. Konkrētajā gadījumā ir notikusi personas datu apstrāde videonovērošanas veidā.

Par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]²⁰. Konkrētajā gadījumā, par pārzini veiktajai personu datu apstrādei videonovērošanas veidā atzīstama SIA.

DVI konstatē, ka SIA primārais aprakstīto darbību mērķis ir analizēt transporta un gājēju plūsmas apjomu un struktūras izmaiņas, savukārt, analīzes rezultātā iegūtos datus izmantot ilgtspējīgai transporta infrastruktūras plānošanai Latvijā un mobilitātes rīcības programmas izstrādes procesa uzlabošanai plānošanas projektos.

Ievērojot minēto, DVI secina, ka SIA mērķa sasniegšanai tiek veikta personas datu apstrāde, proti, videonovērošana, iegūstot personas datus, tos glabājot vismaz līdz brīdim, kamēr tie tiek

¹⁷ DVI 2021. gada 29. septembra pārbaudes akts Nr. [..]

¹⁸ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹⁹ piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

²⁰ VDAR 4.panta 7.punkts

anonimizēti vai dzēsti. Līdz ar to, lai gan no Paskaidrojumiem secināms, ka SIA ieskatā tā neveic personas datu apstrādi, no faktisko apstākļu kopuma izriet, ka personas datu apstrāde tiek veikta, līdz ar to SIA ir jāpiemēro VDAR prasības attiecīgajai un turpmākajām apstrādēm.

[3.2] Proti, lai aizsargātu datu subjektu intereses, pārzinim tā veiktajā personas datu apstrādē ir jāievēro VDAR 5. pantā noteiktie personas datu apstrādes pamatprincipi, saskaņā ar kuriem: 1) personas dati ir jāapstrādā likumīgā, godprātīgā un pārredzamā veidā; 2) personas datu vākšana veicama konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā; 3) personas datiem ir jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tas, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos; 4) personas datu glabāšana veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, nevar būt ilgāka kā tas nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā; 5) personas dati jāapstrādā tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus²¹. Turklāt, ievērojot VDAR 5. panta 2. punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām.

Saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana.

Savukārt pārredzamības princips cita starpā nostiprināts arī VDAR 13. pantā, saskaņā ar kuru par personas datu apstrādi ir jāinformē datu subjekti (personas, kuru personas datu apstrāde tiek veikta), nodrošinot, ka informatīvajās zīmēs par videonovērošanas veikšanu ir iekļauta VDAR 13. pantā minētā informācija²². Šajā ziņā FPDAL 36. panta trešā daļa precizē, ka personas ir jāinformē par videonovērošanu skaidrā, nepārprotamā un saprotamā veidā, izvietojot vietās, kur notiek videonovērošana, attiecīgas zīmes, kas ietver informāciju par videonovērošanas ierīces esamību, pārziņa nosaukumu, kontaktinformāciju, datu apstrādes mērķi, kā arī iekļauj norādi par iespēju iegūt citu VDAR 13. pantā norādīto informāciju (e-pasts, tālruņa numurs). Informatīvās zīmes jāizvieto pirms iekļūšanas videonovērošanas zonā, kā arī citviet teritorijā vai telpās, kur tiek veikta videonovērošana. Pārzinim ir jānodrošina, lai personām būtu skaidrs, kurās vietās videonovērošana tieši tiek veikta, un šīs darbības nepieciešams iepriekš saskaņot ar attiecīgo pašvaldību, ja kameras tiek uzstādītas tās publiskajā telpā.

Ja VDAR 6. pantā norādītie tiesiskā pamatojuma nosacījumi un 5. pantā noteiktie pamatprincipi netiek ievēroti, tad personas datu apstrāde nav atbilstoša VDAR un FPDAL un to nedrīkst veikt.

Ievērojot minēto, katram pārzinim ir jāizvērtē, kādam mērķim un kādā apjomā veikt personas datu apstrādi, kā arī jānodrošina attiecīgi drošības pasākumi katrā konkrētajā situācijā, lai īstenotu atbilstošu personas datu aizsardzību. Minētās prasības attiecas arī uz konkrēto situāciju, jo, lai gan SIA veiktās videonovērošanas *nolūks nav identificēt* konkrētas personas, tomēr tās veiktās darbības *ļauj identificēt* konkrētas personas, kas tādējādi pakļauj SIA veiktās darbības VDAR regulējumam. Minēto secinājumu apstiprina arī Eiropas Savienības tiesas (turpmāk – EST) judikatūra. Saskaņā ar EST spriedumu lietā C-212/13 kameru ierakstīts personas attēls [...] ir personas dati, *ciktāl tas ļauj identificēt* attiecīgo personu. Novērošana, kas tiek veikta ar personu vizuālu ierakstīšanu un kas tiek uzglabāta cirkulējošā ieraksta iekārtā, proti, cietajā diskā, ir personas datu apstrāde ar automatizētiem

²¹ VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”), b) apakšpunkts (“nolūka ierobežojumi”), c) apakšpunkts (“datu minimizēšana”), e) apakšpunkts (“glabāšanas ierobežojums”) un f) apakšpunkts (“integritāte un konfidencialitāte”).

²² Ja visu informāciju norādē/zīmē nav iespējams iekļaut, tad jābūt norādei par to, kur šī informācija ir pastāvīgi pieejama.

līdzekļiem²³. Ievērojot minēto, SIA ir jāievēro VDAR un FPDAL nosacījumi tiesiskai personas datu apstrādei.

[4] DVI, izvērtējot pārbaudes laikā konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, konstatē, ka konkrētajā gadījumā SIA nav ievērojusi VDAR un FPDAL prasības un nav nodrošinājusi likumīgu, pārredzamu un drošu personas datu apstrādi. Turklāt, lai SIA analizētu transporta un gājēju plūsmu apjomu un struktūras izmaiņas, SIA nebija nepieciešams apstrādāt fizisko personu datus kā tādus. SIA varēja izvēlēties tādus videonovērošanas kameru tehniskos risinājumus (uzstādījumus), kas neļautu videoierakstos saskatīt identificējamās fiziskās personas.

Tādējādi, DVI, pamatojoties uz iepriekš minēto tiesisko regulējumu un izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju par SIA veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā vairākās Latvijas pilsētās²⁴, secina, ka SIA, uzstādot videonovērošanas kameras uz apgaismes stabiem, ir veikusi personas datu apstrādi videonovērošanas veidā bez tiesiska pamata, tādējādi neievērojot VDAR 6. panta 1. punkta prasības un personas datu apstrādi veicot pretēji VDAR 5. panta 1. punkta a), b), c) un f) apakšpunktā, 13. pantā minētajiem personas datu apstrādes nosacījumiem.

[5] VDAR 58.panta 2.punkta “b” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi, savukārt, “d” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

DVI savā darbībā īsteno principu "Konsultē vispirms"²⁵, kas paredz, ka DVI darbībai primāri ir preventīva, nevis sodīšanas funkcija, līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pāzziņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai) un nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 66.panta pirmā daļa paredz, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā konstatēto, DVI secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu apstrādes jomā ir veikts tīši, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt SIA izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtēšanos nākotnē. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu tiesības uz savu personas datu aizsardzību, un var tikt sasniegts, izsakot SIA rājienu un informējot par rīcības neatbilstību likuma prasībām.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā konkrētā pārkāpuma būtību un smagumu, DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “b” un “d” apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, **nolemj:**

²³ Eiropas Savienības tiesas spriedums lietā C-212/13 *František Ryneš pret Úřad pro ochranu osobních údajů*, 22. un 25. punkts.

²⁴ 2021. gada 6. jūlijā Kuldīgā, 2021. gada 30.–31. jūlijā Dobelē, 2021. gada 29.–30. jūlijā Saldus un 2021. gada 12.–13. augustā Ulbrokā.

²⁵ DVI 2017.gada 15.jūnijā parakstīja sadarbības memorandu par “Konsultē vispirms” principa iedzīvināšanu, veicinot valsts pārvaldes iestāžu uz klientu orientētu darbību

1. izteikt rājienu SIA.

2. DVI aicina SIA pārskatīt ieviestos personas datu apstrādes procesus, lai turpmāk novērstu neatbilstības satiksmes uzskaites procesā un secīgi novērstu riskus, kas saistīti ar fizisko personu datu apstrādi. Tāpat DVI aicina, turpmāk veicot personas datu apstrādi, nodrošināt šajā lēmumā minētās un citas VDAR noteiktās personas datu apstrādes prasības, lai aizsargātu personas datus un novērstu to iespējamu nelikumīgu apstrādi.

Atbilstoši APL 176.panta pirmajai daļai un 15.panta divpadsmitajai daļai DVI nolemj atdot DVI rīcībā esošās SIA:

- [..];
- [..];
- [..], izsniedzot tās SIA pilnvarotajam pārstāvim pēc pieprasījuma.

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2021.gada 26.marta lēmumu Nr.25 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā.

Direktore

J.Macuka

[..]