



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā,
2021.gada 14.jūnijā

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Inga Sazonova (turpmāk – Amatpersona), Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu, Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Rīgā, DVI, 2021.gada 10.jūnijā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Andy Corporation” reģistrācijas numurs 40003998099 (turpmāk - SIA).

Cietušais: [..] (turpmāk – Cietušais).

Nemot vērā Covid-19 vīrusa izplatības tendences pēdējo mēnešu laikā un valdības ieteikumus iespēju robežās visus procesus organizēt attālināti, lai mazinātu inficēšanās risku, saskaņā ar AAL 137.panta ceturto daļu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta pirmo daļu lieta tiks izskatīta rakstveida procesā

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas DVI Amatpersonas 2021.gada 26.marta ziņojums Nr. [..] “Par SIA “Andy Corporation” rīcību” (turpmāk – Ziņojums). Atbilstoši Ziņojumā esošai informācijai konstatējams, ka DVI rīcībā esošā informācija liecina par to, ka SIA, iespējams, nav informējusi Cietušo (datu subjektu) par darbību, kas veikta pēc tā 2019.gada 14.novembra pieprasījuma saskaņā ar VDAR 15.pantu.

No ziņojuma izriet, ka DVI 2020.gada 4.februārī saņēma Cietušā 2020.gada 4.februāra iesniegumu², kurā Cietušais informēja par to, ka 2019.gada 28.novembrī ar 2019.gada 14.novembra datu subjekta pieprasījumu vērsās SIA, tomēr SIA līdz 2020.gada 28.janvārim informāciju (atbildi) nav sniedzis. Ievērojot, ka Cietušais savam iesniegumam nepievienoja datu

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² DVI reģistrēts 2020.gada 4.februārī ar Nr. [..]

subjekta pieprasījuma kopiju, kas apliecinātu vēršanos SIA, DVI 2020.gada 27.februārī³ lūdza Cietušo iesniegt minētā dokumenta kopiju, kuru Cietušais arī iesniedza DVI 2020.gada 2.martā⁴.

DVI, izpildot VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “f” apakšpunktā noteiktos uzdevumus un izmantojot tai VDAR 58.panta 1.punkta “d”, “e” apakšpunktā, 2.punkta “c” apakšpunktā noteiktas pilnvaras, 2020.gada 26.martā uz SIA juridisko adresi Ganību iela 10, Piltene, Ventspils novads, LV-3620, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] nosūtīja 2020.gada 25.marta aicinājumu⁵ (turpmāk – Aicinājums Nr.1), kurā SIA tika aicināta līdz 2020.gada 17.aprīlim sniegt informāciju (atbildi) uz Cietušā pieprasījumu, par to informējot arī DVI.

Nemot vērā, ka netika saņemta informācija (atbilde) uz Aicinājumu Nr.1, DVI 2020.gada 19.maijā uz SIA juridisko adresi Ganību iela 10, Piltene, Ventspils novads, LV-3620, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] atkārtoti nosūtīja 2020.gada 19.maija aicinājumu⁶ (turpmāk – Aicinājums Nr.2), kurā SIA atkārtoti tika aicināta līdz 2020.gada 8.jūnijam sniegt informāciju (atbildi) uz Cietušā pieprasījumu, par to informējot arī DVI.

2020.gada 20.maijā DVI saņemts elektroniskais pasts⁷, iespējams, no SIA valdes locekļa Anda Petuhova, kurā DVI tika informēta par to, ka Cietušā personas dati bija nodoti zvērinātam notāram (vekseļa protesta izdarīšanai), tiesai (lēmuma pieņemšanai), zvērinātam tiesu izpildītājam (tiesas nolēmuma izpildei).

Nemot vērā, ka 2020.gada 20.maija elektroniskais pasts nebija noformēts saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likumā noteikto, kā arī joprojām Cietušajam nebija sniegta informācija (atbilde) uz viņa pieprasījumu, DVI 2020.gada 24.jūlijā uz SIA juridisko adresi Ganību iela 10, Piltene, Ventspils novads, LV-3620, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] atkārtoti nosūtīja 2020.gada 24.jūlija aicinājumu⁸ (turpmāk – Aicinājums Nr.3), kurā SIA atkārtoti tika aicināta līdz 2020.gada 10.augustam sniegt informāciju (atbildi) uz Cietušā pieprasījumu, par to informējot arī DVI. Papildus informācija par Aicinājuma Nr.3 izsūtīšanu tika nosūtīta uz SIA valdes locekļa [...] elektroniskā pasta adresi [...]

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Cietušā 2021.gada 22.marta iesniegums⁹, kurā Cietušais informē, ka joprojām nav saņēmis informāciju no SIA par darbībām, kas veiktas saskaņā ar VDAR 15.pantu pēc Cietušā 2019.gada 14.novembra pieprasījuma.

4.3. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2021.gada 29.marta lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] par SIA rīcību, neinformējot Cietušo (datu subjektu) par darbību, kas pēc Cietušā 2019.gada 14.novembra pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu un par DVI 2020.gada 25.marta rīkojumu Nr. [...] , 2020.gada 19.maija rīkojumu Nr. [...] un 2020.gada 27.jūlija rīkojumu Nr. [...] saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta “c” apakšpunktu izpildīt Cietušā pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu, uzsākšanu.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc VDAR 83.panta 5.punkta “b” un “e” apakšpunkta – par Cietušā (datu subjekta) tiesību saskaņā ar VDAR 15.pantu neievērošanu, par DVI 2020.gada 25.marta rīkojuma Nr. [...] , 2020.gada 19.maija rīkojuma Nr. [...] un 2020.gada 27.jūlija rīkojuma Nr. [...] saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta “c” apakšpunktu izpildīt Cietušā pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu.

³ DVI 2020.gada 27.februāra vēstule Nr. [...]

⁴ DVI reģistrēts 2020.gada 2.martā ar Nr. [...]

⁵ DVI 2020.gada 25.marta vēstule Nr. [...]

⁶ DVI 2020.gada 19.maija vēstule Nr. [...]

⁷ DVI reģistrēts 2020.gada 20.maijā ar Nr. [...]

⁸ DVI 2020.gada 24.jūlija vēstule Nr. [...]

⁹ DVI reģistrēts 2021.gada 25.martā ar Nr. [...]

4.4. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2021.gada 29.marta vēstule Nr. [...] “Par lēmuma kopijas nosūtīšanu un paskaidrojumu iesniegšanu”, kurā SIA tika informēta par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu un aicināta līdz 2021.gada 23.aprīlim sniegt paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

Amatspersona konstatē, ka SIA līdz Lietas izskatīšanas brīdim nav iesniegusi DVI savus paskaidrojumus.

4.5. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2021.gada 29.marta vēstule Nr.2-4.2/343-N “Par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un par atzīšanu par cietušo”, kurā Cietušais tika informēts par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī, gadījumā, ja vēlas tikt atzīts par cietušo, aicināts līdz 2021.gada 20.aprīlim iesniegt DVI rakstveida lūgumu, norādot, kāds kaitējums ir radīts.

4.6. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Cietušā 2021.gada 16.aprīļa iesniegums¹⁰, kurā Cietušais lūdz atzīt viņu par cietušo administratīvā pārkāpuma procesā, norādot, ka SIA radījis viņam EUR 5357.33 (pieci tūkstoši trīs simti piecdesmit septiņi euro, 33 centi) zaudējumu un EUR 500 (pieci simti euro, 00 centi) nemantisko kaitējumu.

4.7. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Amatspersonas 2021.gada 27.aprīļa lēmums Nr. [...] “Par cietušā statusa piešķiršanu”, ar kuru Cietušajam ir piešķirts cietušā statuss administratīvā pārkāpuma procesā Nr. [...].

4.8. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2021.gada 28.aprīļa vēstule Nr. [...] “Par lēmuma kopijas nosūtīšanu”, ar kuru Cietušajam tiek nosūtīta šī lēmuma 4.7.punktā minētā lēmuma kopija.

4.9. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2021.gada 12.maija vēstule Nr. [...] “Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā”, ar kuru Cietušais tiek informēts par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada 10.jūnijā. Vienlaikus Cietušais tiek informēts par iespēju līdz 2021.gada 1.jūnijam administratīvā pārkāpuma procesā Nr. [...] iesniegt papildinājumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

4.10. Amatspersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2021.gada 12.maija vēstule Nr. [...] “Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā”, ar kuru SIA tiek informēta par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada 10.jūnijā. Vienlaikus SIA tiek informēta par iespēju līdz 2021.gada 1.jūnijam administratīvā pārkāpuma procesā Nr. [...] iesniegt papildinājumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

4.11. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.12. VDAR 83.panta 5.punkta “b” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus, ja nav ievērotas datu subjekta tiesības saskaņā ar VDAR 12.–22. pantu.

VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punktu un nav sniegta piekļuve, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punktu.

VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

4.13. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti VDAR 83.panta 5.punkta “b” un “e” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Cietušā pieprasījuma neinformēja Cietušo (datu subjektu) par darbību, kas pēc Cietušā 2019.gada 14.novembra pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu, par DVI 2020.gada 25.marta rīkojuma Nr. [...], 2020.gada 19.maija rīkojuma Nr. [...] un 2020.gada 27.jūlija rīkojuma Nr. [...] saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta “c” apakšpunktu izpildīt Cietušā

¹⁰ DVI reģistrēts 2021.gada 21.aprīlī ar Nr. [...]

pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu.

4.14. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. - 5.pants.

VDAR 4.panta 7. punkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis Cietušā personas datu apstrādei ir SIA.

VDAR 15.pants nosaka datu subjekta tiesības saņemt no pārziņa apstiprinājumu par to, vai attiecībā uz datu subjektu tiek vai netiek apstrādāti personas dati, un, ja tiek, datu subjektam ir tiesības piekļūt attiecīgajiem datiem un saņemt šajā pantā minēto informāciju.

VDAR 12.panta 1.-5.punkts nosaka pārziņa pienākumu veikt atbilstošus pasākumus, lai kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, datu subjektam [...] nodrošinātu visu 15.-22.pantā [...] minēto saziņu attiecībā uz apstrādi [...]. Pārzinis veicina datu subjekta tiesību īstenošanu saskaņā ar VDAR 15.-22.pantu. [...] Pārzinis bez nepamatotas kavēšanās un jebkurā gadījumā mēneša laikā no datu subjekta pieprasījuma saņemšanas dienas rakstveidā informē datu subjektu par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta, tai skaitā saskaņā ar VDAR 15.pantu. [...] Ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinis bez kavēšanās un vēlākais mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā. [...] Ja datu subjekta pieprasījumi ir acīmredzami nepamatoti vai pārmērīgi, jo īpaši to regulāras atkārtotās dēļ, pārzinis var vai nu: a) pieprasīt saprātīgu maksu, ņemot vērā administratīvās izmaksas, kas saistītas ar informācijas vai saziņas nodrošināšanu vai pieprasītās darbības veikšanu; vai arī b) atteikties izpildīt pieprasījumu. Pārzinim ir pienākums uzskatāmi parādīt, ka pieprasījums ir acīmredzami nepamatots vai pārmērīgs. Tādējādi VDAR 15.panta normas paredz datu subjekta tiesības saņemt, savukārt VDAR 12.panta 1.-4.punkts paredz pārziņa pienākumu sniegt VDAR 15.-22.pantā noteikto informāciju vai arī, ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinim ir jāinformē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā.

Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu DVI ir pilnvaras paziņot pārzinim vai apstrādātājam par aizdomām par šīs regulas iespējamu pārkāpšanu, kā arī iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Savukārt VDAR 58.panta 2.punkta “c” apakšpunktā noteiktas DVI korektīvās pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam izpildīt datu subjekta pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās tiesības. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3. un 6.punkts paredz DVI tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to SIA ir jābūt sasniedzamai komercreģistrā reģistrētajā SIA juridiskajā adresē, tajā skaitā SIA jānodrošina korespondences saņemšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: [...] 2) izmantojot pasta pakalpojumus; [...]. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā un ceturtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Aicinājums Nr.1 SIA tika nosūtīts 2020.gada 26.martā ierakstītā pasta sūtījumā. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" interneta vietnē *pasts.lv* publiski pieejamai informācijai¹¹ Aicinājums Nr.1 tika piegādāts SIA 2020.gada 27.martā, savukārt DVI SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 25.aprīlī¹².

Aicinājums Nr.2 SIA tika nosūtīts 2020.gada 19.maijā ierakstītā pasta sūtījumā. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" interneta vietnē *pasts.lv* publiski pieejamai informācijai Aicinājums Nr.2 tika piegādāts SIA 2020.gada 20.maijā, savukārt DVI SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 16.jūnijam¹³.

Aicinājums Nr.3 SIA tika nosūtīts 2020.gada 24.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" interneta vietnē *pasts.lv* publiski pieejamai informācijai Aicinājums Nr.3 tika piegādāts SIA 2020.gada 27.jūlijā, savukārt DVI SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 18.augustam¹⁴.

4.15. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pretēji VDAR 12.panta 1. - 4.punktā noteiktajam, pēc Cietušā pieprasījuma saņemšanas līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim neinformēja Cietušo par darbībām, kas pēc datu subjekta pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu, kā arī neizpildīja DVI 2020.gada 25.marta rīkojumā Nr. [...], 2020.gada 19.maija rīkojumā Nr. [...] un 2020.gada 27.jūlija rīkojumā Nr. [...] uzdoto saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta "c" apakšpunktu izpildīt Cietušā pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta "d" un "e" apakšpunktu, kā arī neinformēja par uzdevuma neizpildes iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta "b" un "e" apakšpunktā.

4.16. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina VDAR 83.panta 5.punkta "b" un "e" apakšpunktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: 1. DVI Aicinājumu Nr.1; 2. DVI Aicinājumu Nr.2; 3. DVI Aicinājumu Nr.3; 4. Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: VDAR 83.panta 5.punkta "b" un "e" apakšpunkts.

¹¹ https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu_sekosana/

¹² Atbildes vēstuli, nosūtīt 2020.gada 17.aprīlī kā vienkāršu pasta sūtījumu

¹³ Atbildes vēstuli, nosūtīt 2020.gada 8.jūnijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

¹⁴ Atbildes vēstuli, nosūtīt 2020.gada 10.augustā kā vienkāršu pasta sūtījumu

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētajiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

6.2. VDAR preambulas 148.apsvēruma skaidro, ka, lai stiprinātu VDAR noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR, vai to vietā, par VDAR pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenozīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.3. Saskaņā ar VDAR 83.panta 1.punktu uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6.punktā minētajiem VDAR pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinājošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13.pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarītājai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar AAL 22.panta pirmo daļu, Ja viena persona izdarījusi divus vai vairākus administratīvos pārkāpumus, administratīvo sodu piemēro par katru pārkāpumu atsevišķi.

Saskaņā ar FPDAL 23.pantu DVI, pieņemot VDAR 58.pantā noteiktos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem - administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl šis likums un VDAR nenosaka citādi. VDAR nosacījumi jautājumā par

administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., VDAR attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro VDAR ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēros pēc VDAR noteikumiem.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (DVI), lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas. Konkrētajā gadījumā SIA nav ievērojusi Cietušā VDAR noteiktās tiesības, kā arī neizpildīja DVI 2020.gada 25.marta rīkojumā Nr. [...], 2020.gada 19.maija rīkojumā Nr. [...] un 2020.gada 27.jūlija rīkojumā Nr. [...] uzdoto saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta "c" apakšpunktu izpildīt Cietušā pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta "d" un "e" apakšpunktu, un nav novērsusi prettiesisku rīcību. SIA nav sniegusi DVI tās funkciju veikšanai nepieciešamo informāciju, kas tika pieprasīta ar Aicinājumu Nr.1-3, kā arī nav izrādījusi interesi par iespējām sniegt pieprasīto informāciju, līdz ar ko secināms, ka SIA prettiesiskā rīcība turpinās kopš 2020.gada 26.marta. To, vai pārkāpums izdarīts tīši (ar nodomu) vai neuzmanības dēļ, Amatpersona konstatē, ka SIA nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši), jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Pārziņa iepriekšējus pārkāpumus: SIA iepriekš administratīvi nav sodīta par šajā lēmumā izskatīta pārkāpuma izdarīšanu. Mīkstinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Vainu pastiprinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistrā pieejamajai informācijai, Lietas izskatīšanas dienā nav publicēts SIA 2020.gada pārskats, bet ir pieejams 2019.gada pārskats.

Ņemot vērā, ka VDAR izpratnē VDAR 83.panta 5.punktā paredzētie pārkāpumi ir uzskatāmi par materiāliem pārkāpumiem, kā arī Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot DVI izstrādāto Administratīvo naudas soda apmēra noteikšanas mehānismu uzņēmumiem un fiziskām personām¹⁵, atzīst:

1) SIA izdarīto pārkāpumu, kas noteikts VDAR 83.panta 5.punkta "b" apakšpunktā, par vidēji smagu, nosakot VDAR 83.panta 5.punkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu EUR 245,64 (divi simti četrdesmit pieci euro, 59 centi) apmērā;

2) SIA izdarīto pārkāpumu, kas noteikts VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā, par vidēji smagu, nosakot VDAR 83.panta 5.punkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu EUR 245,64 (divi simti četrdesmit pieci euro, 59 centi) apmērā.

6.4. Saskaņā ar VDAR 79.pantu neskarot pieejamos administratīvos vai ārpustiesas tiesību aizsardzības līdzekļus, tai skaitā tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ievērojot 77.pantu, ikvienam datu subjektam ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, ja viņš uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar VDAR ir pārkāptas, tādas viņa personas datu apstrādes rezultātā, kura neatbilst VDAR. Prasību pret pārzini vai apstrādātāju ceļ tās dalībvalsts tiesā, kurā atrodas pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta. Alternatīvi šādu prasību var celt tās dalībvalsts tiesās, kur atrodas datu subjekta pastāvīgā dzīvesvieta, izņemot, ja pārzinis vai apstrādātājs ir dalībvalsts publiska iestāde, kas rīkojas, pildot savas publiskās pilnvaras. Savukārt VDAR 82.panta 1.punkts nosaka, ka jebkurai personai, kurai VDAR pārkāpuma rezultātā ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, ir tiesības no pārziņa vai apstrādātāja saņemt kompensāciju par tai nodarīto kaitējumu. Šī paša panta 2.punkts nosaka, ka jebkurš apstrādē iesaistītais pārzinis ir atbildīgs par kaitējumu, kas nodarīts ar apstrādi, kura pārkāpj VDAR. Apstrādātājs ir atbildīgs par kaitējumu, kas nodarīts ar apstrādi, tikai tad, ja tas nav izpildījis šajā regulā paredzētos pienākumus, kas konkrēti adresēti apstrādātājam, vai ja tas ir rīkojies neatbilstīgi vai pretēji pārziņa likumīgiem norādījumiem. FPDAL 26.panta otrā daļa konkretizē minētās VDAR tiesības un noteic, ka Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā prasība par aizskāruma novēršanu, ja aizskārums radies VDAR prasību pārkāpuma rezultātā, ceļama ne

¹⁵ <https://www.dvi.gov.lv/lv/media/289/download>

vēlāk kā piecus gadus pēc aizskāruma rašanās dienas, bet, ja aizskārums ir ilgstošs, — no aizskāruma pārtraukšanas dienas.

6.5. Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, VDAR 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta pirmās daļas 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona:

nolemj:

1. Atzīt SIA “Andy Corporation” par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta “b” apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 245,64 (divi simti četrdesmit pieci euro, 59 centi) apmērā.

2. Atzīt SIA “Andy Corporation” par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 245,64 (divi simti četrdesmit pieci euro, 59 centi) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam (AAL 262., 269.pants).

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

I.Sazonova

IZRAKSTS PAREIZS